



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 811

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 decembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 746 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă	2-3
Decizia nr. 769 din 25 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice	4-7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.145. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — prin Unitatea Militară 0681 Pitești în domeniul public al orașului Costești, județul Argeș, și în administrarea Consiliului Local al Orașului Costești	7-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.552. — Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	8-10
ACTE ALE COLEGIULUI FARMACIȘTILOR DIN ROMÂNIA	
7. — Decizie pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Farmaciștilor din România nr. 1/2011 privind aprobarea procedurilor de evaluare a farmaciilor cu privire la respectarea Regulilor de bună practică farmaceutică	11-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 746

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniel-Liviu Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Trif, prin Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate, în Rezervă și în Retragere Hunedoara, în Dosarul nr. 1.883/97/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 890D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 301/2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 1.154/2012 din 19 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.883/97/2011, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de reclamantul Ioan Trif, prin Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate, în Rezervă și în Retragere Hunedoara, în cadrul unui litigiu având ca obiect anularea deciziei de pensionare prin care i-a fost recalculată pensia, conform dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, suprimând dreptul de a formula recurs împotriva hotărârii judecătorești prin care o instanță se declară incompetentă, textul de lege criticat lasă judecătorilor posibilitatea de a se situa deasupra legii, conferindu-le astfel o poziție privilegiată și încălcându-se prevederile constituționale ale art. 16. De asemenea, arată că art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă permite instanțelor să se desesizeze, fără ca

hotărârile prin care acestea se declară necompetente să poată fi atacate, fapt ce contravine dispozițiilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție.

Cu referire la art. 1 alin. (3) din Constituție, autorul excepției susține că prin refuzul de a judeca se încalcă principiile ale statului de drept, inclusiv principiul disponibilității, îngrădindu-se, astfel, drepturile și libertățile cetățenilor.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Astfel, referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, instanța arată că textul de lege criticat nu instituie nicio discriminare, ci un regim juridic diferit pentru situații procesuale diferite, aspect ce ține de competența exclusivă a legiuitorului. De asemenea, arată că prevederile art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă nu încalcă accesul liber la justiție și nici principiul dublului grad de jurisdicție, întrucât caracterul irevocabil al hotărârii de declinare a competenței nu vizează fondul cauzei, aceasta urmând a fi judecată potrivit prevederilor Legii nr. 119/2010, coroborate cu cele ale Legii nr. 263/2010 și ale Legii nr. 164/2001. Totodată, subliniază faptul că scopul textelor de lege criticate este acela de creștere a celerității judecării cauzelor, prin împiedicarea tergiversării soluționării lor ca urmare a exercitării abuzive a căii de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești de declinare a competenței.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Astfel, referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, susține că hotărârile de declinare a competenței sunt irevocabile atât pentru reclamanți, cât și pentru pârâți, textul de lege criticat instituind regimuri juridice diferite doar pentru categorii de persoane aflate în situații diferite.

În ceea ce privește încălcarea art. 21 din Legea fundamentală, Avocatul Poporului arată că accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac, iar stabilirea normelor de procedură este de competența exclusivă a legiuitorului, care, în considerarea unor situații deosebite, poate stabili reguli speciale derogatorii de la cele generale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Autorul excepției susține că acest text de lege contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția, Curtea constată că prevederile art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare.

În acest sens este Decizia nr. 251 din 15 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 14 mai 2012, Decizia nr. 301 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 22 mai 2012, sau Decizia nr. 65 din 31 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 9 martie 2012, prin care Curtea a statuat că acest text de lege este constituțional.

Prin aceste decizii, Curtea a reținut că, în materia excepției de necompetență, în scopul soluționării cu celeritate a cauzei, legiuitorul a eliminat calea de atac a recursului care putea fi exercitată împotriva hotărârii prin care instanța se declara necompetentă. Astfel, în cazul în care instanța se declară necompetentă, hotărârea nu mai este supusă niciunei căi de atac, dosarul urmând a fi trimis instanței competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 158 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Trif, prin Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate, în Rezervă și în Retragere Hunedoara, în Dosarul nr. 1.883/97/2011 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

Curtea a constatat că normele legale criticate nu vin în contradicție cu Legea fundamentală, acestea fiind edictate pentru a evita tergiversarea soluționării cauzei, pentru a asigura celeritatea procesului și dreptul la un proces echitabil, or atingerea acestor deziderate presupune soluționarea neîntârziată a oricărui litigiu de către instanța judecătorească competentă. Dreptul la un proces echitabil și dreptul la folosirea căilor de atac sunt, însă, asigurate prin art. 159¹ alin. 4 din Codul de procedură civilă, care instituie în sarcina instanței investite prin hotărârea de declinare a competenței atribuția de a verifica și de a stabili, din oficiu, dacă este competentă general, material și teritorial să judece pricina, consemnând în cuprinsul încheierii de ședință temeiurile de drept pentru care constată competența instanței sesizate, iar prin art. 304 pct. 3 din Codul de procedură civilă se conferă părții interesate posibilitatea de a critica nelegalitatea sentinței pronunțate asupra fondului prin invocarea motivului de recurs, respectiv dacă hotărârea s-a dat cu încălcarea competenței altei instanțe, invocată în condițiile legii.

Totodată, prin aceleași decizii, Curtea a mai reținut că, în fața instanței considerate competentă prin hotărârea de declinare a competenței, se aplică în mod corespunzător prevederile art. 159¹ alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, la prima zi de înfățișare, aceasta este obligată să verifice dacă este competentă general, material și teritorial să judece cauza, precizând în încheierea de ședință temeiurile de drept pentru care se consideră competentă, demers ce nu împiedică formularea de excepții de necompetență în cazurile și în condițiile prevăzute de alin. 1 al aceluiași articol. Împotriva hotărârii pronunțate în soluționarea litigiului de către instanța astfel investită, partea interesată poate formula recurs, potrivit dispozițiilor art. 304 pct. 3 din Codul de procedură civilă. De asemenea, dacă instanța investită prin hotărârea de declinare a competenței se declară, la rândul său, necompetentă, conflictul negativ de competență va fi soluționat de instanța ierarhic superioară.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 769

din 25 septembrie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010
privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și art. 1 din
Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Cristina Pigui, Mirela Grigore, Veronica Grozescu, Mioara Iolanda Grecu, Elena Negulescu, Adrian Ghiculescu, Ioana Tolu, Elena Chirică, Vasile Mărăcineanu, Traian Logojan, Gabriela Prepelită, Iuliana Lucăcel, Gabriela Diaconu, Cristina Georgescu, Elisabeta Gherasim, Cristina Mihaela Moiceanu, Violeta Stanciu, Constanța Pană, Paul Frățilescu, Dan Enescu, Rodica Duboboșaru, Elena Zătneșcu, Elena Tănăsică, Lucian Crăciunoiu, Elza Marin, Mirela Grigore, Maria Stoicescu, Florentin Teișanu, Constanța Ștefan, Constanța Ștefan, Aurelia Popa, Alexandrina Urlețeanu, Ioana Nonea, Vera Andreea Popescu, Daniel Dinu, Aida Liliana Stan, Veronica Grozescu, Marilena Panait, Florentina Dinu, Elena Staicu, Paula Cristina Brotac, Andra Corina Botez, Simona Lazăr, Violeta Dumitru, Ionel Stănescu, Felicia Androne, Adriana Florina Secrețeanu, Valentina Gheorghiu, Ana Roxana Tudose, Ion Stelian, Teodor Nițu și Adriana Maria Rada în Dosarul nr. 2.702/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 323D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 324D/2012 și nr. 325D/2012, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Alexandrina Bișboacă, Iulia Cristina Barbu, Letiția Bela, Mariana Urian, Codruța Șerdean, Doina Molnar, Crinela Mocean, Ramona Cioria, Aurelian Giurgiu, Ioan Cornel Mustață, Simona Aionesă, Estera Moldovan, Adriana Retegan, Aurora Viorica Andrea, Mihaela Petrașcu, Viorica Perța, Emilia Păcurar, Dorel Chealda, Maria Rusu, Florina Mihăiescu, Voichița Luca, Eugen Dumitresă, Cornelia Forminte, Dan Gligor și Nicolae Magda, respectiv de Sanda Maier, Camelia Costan, Ioan Filimon, Maria Chesches, Monica Maier, Mihaela Ispas, Ana Cristina Rusu, Dana Voina, Iuliana Mazer, Maria Silvia Pop, Daniela Indrei, Elisabeta Roian, Otilia Claudia Suhoverschi, Maria Mădălina Popescu, Viorel Ispas, Olga Elena Lazăr, Rozalia Ispas, Maxim Botond, Ana Butnar, Viorica Dobra, Ioan Crișan și Petru Onea în dosarele nr. 6.799/107/2011 și nr. 7.195/107/2011 ale Tribunalului Alba — Secția I civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea dosarelor nr. 324D/2012 și nr. 325D/2012 la Dosarul nr. 323D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 233 din 16 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 2.702/2/2011, și prin încheierile din 27 octombrie 2011 și 10 noiembrie 2011, pronunțate în dosarele nr. 6.799/107/2011 și nr. 7.195/107/2011, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Alba — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de reclamantii Cristina Pigui, Mirela Grigore, Veronica Grozescu, Mioara Iolanda Grecu, Elena Negulescu, Adrian Ghiculescu, Ioana Tolu, Elena Chirică, Vasile Mărăcineanu, Traian Logojan, Gabriela Prepelită, Iuliana Lucăcel, Gabriela Diaconu, Cristina Georgescu, Elisabeta Gherasim, Cristina Mihaela Moiceanu, Violeta Stanciu, Constanța Pană, Paul Frățilescu, Dan Enescu, Rodica Duboboșaru, Elena Zătneșcu, Elena Tănăsică, Lucian Crăciunoiu, Elza Marin, Mirela Grigore, Maria Stoicescu, Florentin Teișanu, Constanța Ștefan, Constanța Ștefan, Aurelia Popa, Alexandrina Urlețeanu, Ioana Nonea, Vera Andreea Popescu, Daniel Dinu, Aida Liliana Stan, Veronica Grozescu, Marilena Panait, Florentina Dinu, Elena Staicu, Paula Cristina Brotac, Andra Corina Botez, Simona Lazăr, Violeta Dumitru, Ionel Stănescu, Felicia Androne, Adriana Florina Secrețeanu, Valentina Gheorghiu, Ana Roxana Tudose, Ion Stelian, Teodor Nițu și Adriana Maria Rada, de Alexandrina Bișboacă, Iulia Cristina Barbu, Letiția Bela, Mariana Urian, Codruța Șerdean, Doina Molnar, Crinela Mocean, Ramona Cioria, Aurelian Giurgiu, Ioan Cornel Mustață, Simona Aionesă, Estera Moldovan, Adriana Retegan, Aurora Viorica Andrea, Mihaela Petrașcu, Viorica Perța, Emilia Păcurar, Dorel Chealda, Maria Rusu, Florina Mihăiescu, Voichița Luca, Eugen Dumitresă, Cornelia Forminte, Dan Gligor și Nicolae Magda, respectiv de Sanda Maier, Camelia Costan, Ioan Filimon, Maria Chesches, Monica Maier, Mihaela Ispas, Ana Cristina Rusu, Dana Voina, Iuliana Mazer, Maria Silvia Pop, Daniela Indrei, Elisabeta Roian, Otilia Claudia Suhoverschi, Maria Mădălina Popescu, Viorel

Ispas, Olga Elena Lazăr, Rozalia Ispas, Maxim Botond, Ana Butnar, Viorica Dobra, Ioan Crișan și Petru Onea în cadrul unor litigii având ca obiect drepturi salariale ale personalului din justiție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 125 privind statutul judecătorilor și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, coroborat cu art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție.

Cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010, susțin, în esență, că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, salariul și indemnizația de concediu reprezintă concepte asimilate bunurilor mobile, iar Curtea s-a pronunțat în numeroase rânduri, chiar și împotriva României, în sensul că și dreptul de creanță reprezintă un „bun” potrivit art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție, dacă este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil sau dacă reclamantul poate pretinde că a avut cel puțin o „speranță legitimă” în a-l vedea concretizat. Reducerea salariului cu 25% pe o perioadă de 6 luni și perpetuarea acesteia după data de 1 ianuarie 2011 reprezintă o ingerință ce a avut ca efect privarea de bunuri.

Mai arată că nu se poate susține că dispozițiile de lege criticate au un caracter temporar, deoarece art. 16 alin. (2) prevede că începând cu data de 1 ianuarie 2011 se vor aplica politici sociale și de personal care să asigure încadrarea în nivelul cheltuielilor bugetare rezultate ca urmare a aplicării măsurilor de reducere, precum și cu respectarea prevederilor Legii bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul 2011.

Cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 285/2010, potrivit cărora indemnizațiile de încadrare, astfel cum au fost acordate în luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, autorii excepției de neconstituționalitate susțin că la nivelul lunii octombrie 2010 indemnizațiile erau deja reduce cu 25%, ceea ce înseamnă că privarea de drepturi salariale s-a perpetuat și ulterior termenului stabilit prin Decizia Curții Constituționale nr. 874/2010, conducând astfel la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 125 privind statutul judecătorilor.

Invocă soluția pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Comisia Europeană C-310/10.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, deoarece statul, prin Guvern sau Parlament, este singurul în măsură să aprecieze la un moment dat posibilitatea financiară de a menține în plată un anumit quantum al salariilor achitate de la bugetul de stat. De asemenea, instanța invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.655/2010.

Tribunalul Alba — Secția I civilă apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 41 și art. 44. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.155/2011.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 872/2010, nr. 874/2010, nr. 1.655/2010 și nr. 1.155/2011.

Avocatul Poporului apreciază, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 872/2010, nr. 874/2010 și nr. 1.655/2010.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, și ale art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 878 din 28 decembrie 2010.

Prevederile criticate din cuprinsul Legii nr. 118/2010 au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din acest act normativ, iar prevederile Legii nr. 285/2010 reglementează, după cum indică însuși titlul său, salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, având deci aplicabilitate limitată doar la anul 2011. Cu toate acestea, prevederile legale criticate continuă să își producă efectele juridice în prezentele cauze, astfel încât, potrivit jurisprudenței sale, Curtea urmează a analiza constituționalitatea prevederilor ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate.

Dispozițiile art. 1 din Legea nr. 118/2010 au următorul conținut: „(1) *Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%.*”

(2) *În situația în care din aplicarea prevederilor alin. (1) rezultă o valoare mai mică decât valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma care se acordă este de 600 lei.*”

Prevederile art. 1 din Legea nr. 285/2010 au următorul conținut: „(1) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*”

(2) *Începând cu 1 ianuarie 2011, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*”

(3) *Cuantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.*”

(4) *Cuantumul soldei de grad/salariului gradului profesional, al soldei de comandă/salariului de comandă, precum și cuantumul gradațiilor, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.*

(5) *În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 124 privind înfăptuirea justiției, art. 125 privind statutul judecătorilor și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, coroborat cu art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, excepțiile de neconstituționalitate fiind respinse, de exemplu prin Decizia nr. 631 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 7 august 2012.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă criticată a fost determinată de apărarea „securității naționale”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

De asemenea, Curtea a mai reținut că modalitatea de stabilire a cuantumului salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare, precum și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar și art. 1 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a

potrivit art. 1 din Legea nr. 285/2010, nu este de natură să încalce cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a impus o obligație de rezultat legiuitorului, aceea ca după 1 ianuarie 2011 să revină la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea acestor măsuri de diminuare, în condițiile încadrării în politicile sociale și de personal, care, la rândul lor, trebuie să se încadreze în nivelul cheltuielilor bugetare. Este în același timp o obligație sub condiție care va duce la revenirea etapizată a cuantumului drepturilor salariale la nivelul anterior Legii nr. 118/2010. Stabilirea modalității concrete de realizare a acestui proces este o prerogativă a legiuitorului, care va decide, în funcție de situația economico-financiară a țării, momentul îndeplinirii cât mai rapid a obligației sale de rezultat, în sensul revenirii cel puțin la cuantumul salariilor/indemnizațiilor și soldelor de dinainte de adoptarea Legii nr. 118/2010.

Cât privește criticile de neconstituționalitate formulate din perspectiva încălcării dreptului de proprietate, Curtea a reținut că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera de aplicare a dreptului de proprietate, angajatul neavând un atare drept pentru salariile ce vor fi plătite în viitor de către angajator ca urmare a muncii viitoare prestate de angajat. Dreptul de proprietate al angajatului în privința salariului vizează numai sumele certe, lichide și exigibile.

În același timp, Curtea a observat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu în Hotărârea din 31 mai 2011, pronunțată în Cauza *Maggio și alții împotriva Italiei*, paragraful 55, a reiterat jurisprudența sa cu privire la faptul că art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu implică un drept la dobândirea proprietății (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011).

De altfel, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Decizia pronunțată în 6 decembrie 2011, în cauzele *Felicia Mihăieș împotriva României și Adrian Gavril Senteș împotriva României*, paragraful 21, a statuat că măsura reducerii salariilor prevăzută de Legea nr. 118/2010 nu este contrară art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În final, Curtea a observat că, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2012 privind aprobarea unor măsuri pentru recuperarea reducerilor salariale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, „Cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează în două etape, astfel:

a) cu 8%, începând cu data de 1 iunie 2012, față de nivelul acordat pentru luna mai 2012;

b) cu 7,4%, începând cu data de 1 decembrie 2012, față de nivelul acordat pentru luna noiembrie 2012.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Cristina Pigui, Mirela Grigore, Veronica Grozescu, Mioara Iolanda Grecu, Elena Negulescu, Adrian Ghiculescu, Ioana Tolu, Elena Chirică, Vasile Mărăcineanu, Traian Logojan, Gabriela Prepelită, Iuliana Lucăcel, Gabriela Diaconu, Cristina Georgescu, Elisabeta Gherasim, Cristina Mihaela Moiceanu, Violeta Stanciu, Constanța Pană, Paul Frățilescu, Dan Enescu, Rodica Duboboșaru, Elena Zătnescu, Elena Tănăsică, Lucian Crăciunoiu, Elza Marin, Mirela Grigore, Maria Stoicescu, Florentin Teișanu, Constanța Ștefan, Constanța Ștefan, Aurelia Popa, Alexandrina Urleteanu, Ioana Nonea, Vera Andreea Popescu, Daniel Dinu, Aida Liliana Stan, Veronica Grozescu, Marilena Panait, Florentina Dinu, Elena Staicu, Paula Cristina Brotac, Andra Corina Botez, Simona Lazăr, Violeta Dumitru, Ionel Stănescu, Felicia Androne, Adriana Florina Secrețeanu, Valentina Gheorghiu, Ana Roxana Tudose, Ion Stelian, Teodor Nițu și Adriana Maria Rada în Dosarul nr. 2.702/2/2011 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Alexandrina Bișboacă, Iulia Cristina Barbu, Letiția Bela, Mariana Urian, Codruța Șerdean, Doina Molnar, Crinela Mocean, Ramona Cioria, Aurelian Giurgiu, Ioan Cornel Mustață, Simona Aionesea, Estera Moldovan, Adriana Retegan, Aurora Viorica Andrea, Mihaela Petrașcu, Viorica Perța, Emilia Păcurar, Dorel Chealda, Maria Rusu, Florina Mihăiescu, Voichița Luca, Eugen Dumitreasă, Cornelia Forminte, Dan Gligor și Nicolae Magda, respectiv de Sanda Maier, Camelia Costan, Ioan Filimon, Maria Chesches, Monica Maier, Mihaela Ispas, Ana Cristina Rusu, Dana Voina, Iuliana Mazer, Maria Silvia Pop, Daniela Indrei, Elisabeta Roian, Otilia Claudia Suhoverschi, Maria Mădălina Popescu, Viorel Ispas, Olga Elena Lazăr, Rozalia Ispas, Maxim Botond, Ana Butnar, Viorica Dobra, Ioan Crișan și Petru Onea în dosarele nr. 6.799/107/2011 și nr. 7.195/107/2011 ale Tribunalului Alba — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — prin Unitatea Militară 0681 Pitești în domeniul public al orașului Costești, județul Argeș, și în administrarea Consiliului Local al Orașului Costești

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor — prin Unitatea Militară 0681 Pitești în domeniul public al orașului Costești, județul Argeș, și în administrarea Consiliului Local al Orașului Costești, în vederea desfășurării activităților de interes public local, prin serviciile sale de utilitate publică: sere, spații verzi, gospodărie comunală, precum și pentru depozitarea utilajelor ce deservește aceste servicii.

(2) În cazul în care nu se respectă destinația imobilului, acesta va reveni de drept în domeniul public al statului și în

administrarea Ministerului Administrației și Internelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Mircea Dușa

p. Ministrul delegat pentru administrație,

Constantin Cătălin Chiper,

secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Florin Georgescu

București, 27 noiembrie 2012.

Nr. 1.145.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Administrației și Internelor — prin Unitatea Militară 0681 Pitești în domeniul public al orașului Costești, județul Argeș, și în administrarea Consiliului Local al Orașului Costești

Denumirea și locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoarea contabilă — lei —	Numărul M.F.P. și codul de clasificare
Imobilul 45—249, orașul Costești, Șos. Alexandriei nr. 1, județul Argeș	Ministerul Administrației și Internelor — prin Unitatea Militară 0681 Pitești C.U.I. — 4229660	Domeniul public al orașului Costești, județul Argeș, și în administrarea Consiliului Local al Orașului Costești C.U.I. — 4834769	Suprafața totală a imobilului (teren) — 2.716 m ² , din care:	42.772,93	101.050
			Construcții administrative și social-culturale — Pavilion 45—249—01	53.652,29	8.19.01
			Suprafață — 188 m ² Construcții-anexă: garaje — pavilion 45—249—02	5.448,62	
			Suprafață — 79 m ² wc — pavilion 45—249—03 — 10 m ² CF nr. 80987/2012	1.056,65	
			Valoarea totală — 113.772,48		

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 15 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare din domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2012 al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli prevăzut la art. 1 reprezintă limite maxime și nu pot fi depășite.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Institutul Național de Cercetare-

Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani poate efectua cheltuieli în funcție de realizarea veniturilor, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

Art. 3. — Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani, aflat sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României Partea I.

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

Gelu-Ștefan Diaconu,

secretar de stat

București, 22 noiembrie 2012.

Nr. 2.552.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă — INSEMEX Petroșani

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
PE ANUL 2012**

	INDICATORI	Nr. rd.	Program 2012
	A	0	1
I	VENITURI TOTALE, din care:	1	11.500
1	VENITURI DIN EXPLOATARE, din care:	2	11.270
a)	Venituri din activitatea de bază*)	3	10.895
b)	Venituri din alte activități conexe activității de cercetare-dezvoltare	4	305
c)	Alte venituri din exploatare	5	70
2	VENITURI FINANCIARE	6	230
3	VENITURI EXTRAORDINARE	7	
II	CHELTUIELI TOTALE, din care:	8	9.578
1	<i>Cheltuieli de exploatare, total, din care:</i>	9	9.568
a)	Bunuri și servicii	10	1.722
b)	Cheltuieli de personal, din care:	11	6.302
	- <i>cheltuieli cu salariile, din care:</i>	12	4.412
	- <i>indemnizațiile membrilor consiliului de administratie</i>	13	112
	- <i>drepturile salariale ale directorului general</i>	14	150
	- <i>contribuții de asigurări sociale de stat</i>	15	918
	- <i>contribuții de asigurări de șomaj</i>	16	22
	- <i>contribuții de asigurări sociale de sănătate</i>	17	229
	- <i>contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale</i>	18	7
	- <i>contribuții pentru concedii și indemnizații</i>	19	37
	- <i>contribuții la Fondul de garantare a creanțelor salariale</i>	20	11
	- <i>contribuții la fondul de pensii facultative</i>	21	
	- <i>alte cheltuieli de personal, din care:</i>	22	666
	- <i>tichete de masă</i>	23	225
	- <i>deplasări, detașări</i>	24	270
c)	Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele și ajustările pentru depreciere	25	1.080
d)	Cheltuieli de protocol	26	22
e)	Cheltuieli de reclamă și publicitate	27	10
f)	Cheltuieli cu sponsorizarea	28	5
g)	Cheltuieli prevăzute de art.21(3) litera c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal	29	88
h)	Alte cheltuieli	30	339
2	Cheltuieli financiare, din care:	31	10
	- <i>cheltuieli privind dobânzile</i>	32	
	- <i>alte cheltuieli financiare</i>	33	10
3	Cheltuieli extraordinare	34	
III	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	35	1.922
IV	IMPOZIT PE PROFIT	36	308
V	REZULTATUL NET	37	1.614
VI	ACOPERIREA. PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENȚI	38	
VII	PROFITUL DE REPARTIZAT RĂMAS DUPĂ ACOPERIREA PIERDERILOR CONTABILE DIN ANII PRECEDENȚI	39	1.614

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

	A	0	1
a)	pentru cointeresarea personalului	40	323
b)	pentru finanțarea dezvoltării institutului național	41	968
c)	pentru desfășurarea activității curente, inclusiv pentru cofinanțarea proiectelor	42	323
VIII	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	1.700
1	Surse proprii	44	1.272
2	Subvenții de la bugetul de stat pentru investiții	45	
3	Credite bancare pentru investiții	46	
	- interne	47	
	- externe	48	
4	Alte surse	49	428
IX	UTILIZAREA RESURSELOR PENTRU INVESTIȚII, din care:	50	1.700
1	Investiții, inclusiv investiții în curs la finele anului	51	1.700
2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	52	
	- interne	53	
	- externe	54	
X	DATE DE FUNDAMENTARE		
1	Venituri totale (rd.01)	55	11.500
2	Cheltuieli aferente veniturilor totale (rd.08)	56	9.578
3	Rezultate (+/-)(rd.55-rd.56)	57	1.922
4	Număr mediu personal, total institut, din care:	58	111
	- număr mediu personal de cercetare -dezvoltare	59	72
5	Câștigul mediu lunar pe salariat, total institut (lei / persoană/lună)	60	3.144
6	Câștig mediu lunar pe personal de cercetare-dezvoltare (lei/persoană/lună)	61	3.504
7	Rentabilitatea (rd.57/rd.56*100)	62	20,07
8	Rata rentabilității financiare (rd.37*100/capital propriu)	63	12,00
9	Plăți restante	64	60
10	Creanțe de încasat	65	1.856

*) Veniturile realizate din contractele de cercetare încheiate cu Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului/Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică, inclusiv cele din contracte de finanțare pe programe nucleu, sunt în sumă de 2.298 mii lei încheiate până la data de 31.12.2012, iar cele realizate din contracte încheiate cu ordonatorii principali de credite care finanțează programe și proiecte din planurile sectoriale sunt în sumă de 0 mii lei

ACTE ALE COLEGIULUI FARMACIȘTILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL FARMACIȘTILOR DIN ROMÂNIA

DECIZIE**pentru modificarea și completarea Deciziei Consiliului național al Colegiului Farmaciștilor din România nr. 1/2011 privind aprobarea procedurilor de evaluare a farmaciilor cu privire la respectarea Regulilor de bună practică farmaceutică**

În temeiul art. 576 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, al art. 96 alin. (2) din Contractul-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2011—2012, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.389/2010, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 din Regulile de bună practică farmaceutică, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 75/2010,

Consiliul național al Colegiului Farmaciștilor din România d e c i d e:

Art. I. — Decizia Consiliului național al Colegiului Farmaciștilor din România nr. 1/2011 privind aprobarea procedurilor de evaluare a farmaciilor cu privire la respectarea Regulilor de bună practică farmaceutică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 10 martie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 14 se introduc două noi alineate cu următorul cuprins:

„În cazul farmaciilor care nu îndeplinesc punctajul minim sau la care se constată neîndeplinirea unor condiții privind asigurarea RBPF se vor dispune măsuri corective care vor fi consemnate în formularul «Acțiuni corective», conform anexei nr. 3, care face parte integrantă din prezenta decizie.

În termen de maximum 3 zile de la data stabilită pentru aplicarea fiecărei măsuri corective, reprezentantul legal al

farmaciei va contacta colegiul teritorial al farmaciștilor în vederea reluării procesului de evaluare în cazul farmaciilor care nu au îndeplinit punctajul minim sau, în cazul farmaciilor care nu au îndeplinit în totalitate RBPF, reprezentantul legal al farmaciei va depune un plan de conformare. În situația în care s-au stabilit mai multe măsuri corective, termenul de maximum 3 zile pentru comunicare se stabilește în raport cu cel mai mare termen acordat unei anumite măsuri corective.”

2. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta decizie.

3. După anexa nr. 2 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3 „Acțiuni corective”, prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. II. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Farmaciștilor din România,

Dumitru Lupuliasa

București, 25 octombrie 2012.

Nr. 7.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Decizia nr. 1/2011)*

Grila de evaluare a farmaciilor pentru certificarea Regulilor de bună practică farmaceutică

Societate, localitate:

Farmacie:

Farmacist-șef:

Data evaluării:

Tema de evaluare	Punctaj	Punctaj acordat la evaluare
1. Semnalizarea exterioară a farmaciei corespunde legislației în vigoare. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
2. Afișaj obligatoriu: orar, farmacii cu program permanent și semipermanent, campanii de sănătate publică Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
3. Farmacia are autorizația de funcționare. Autorizația de funcționare corespunde cu situația curentă a farmaciei. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4. Farmacistul-șef are organizat spațiul, circuitul medicamentelor și al personalului conform legislației în vigoare.		
4.1. Se asigură funcționalitatea spațiului: număr de încăperi, suprafețe raportate la volumul de activitate, legături funcționale. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	

Tema de evaluare	Punctaj	Punctaj acordat la evaluare
4.2. Spațiul are delimitări clare în ceea ce privește oficina, depozitul, receptura-laboratorul (unde este organizat), biroul, vestiarul, grupul sanitar. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4.3. Spațiul este organizat în așa fel încât să nu permită tranzitarea depozitului, recepturii-laboratorului (unde este organizat). Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4.4. Spațiul de depozit are delimitări clare pentru produsele aflate în carantină și pentru cele expirate. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4.5. Spațiul de oficiină, depozit, receptură-laborator (unde este organizat) este dotat cu sisteme și echipamente de monitorizare și înregistrare a temperaturii și umidității. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4.6. Recepția medicamentelor și a altor produse de sănătate se desfășoară într-o zonă clar delimitată pentru a se evita interferarea cu alte activități. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
4.7. Biroul farmacistului-șef trebuie astfel organizat încât să permită executarea în bune condiții a atribuțiilor ce îi revin. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	0,5 p	
4.8. Spațiul de confidențialitate este identificabil, accesibil pacientului și corespunde scopului pentru care a fost creat. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	0,5 p	
5. Personalul de specialitate (farmaciștii, asistenții medicali de farmacie)		
5.1. Personalul de specialitate are certificatul privind dreptul de exercitare a profesiei vizat pe anul curent. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
5.2. Numărul farmaciștilor care își desfășoară activitatea în farmacie este în concordanță cu programul de lucru declarat. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
5.3. Farmacia are documentele legate de profesie: contracte de muncă, persoană fizică independentă, fișă de atribuție a postului, dosar medical. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
5.4. Ținuta profesională: halat alb, ecuson, încălțăminte adecvată Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
5.5. Farmacia are un plan de instruire pe anul în curs a personalului de specialitate, precum și de evaluare a activității profesionale. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6. Farmacistul-șef face dovada implementării Regulilor de bună practică farmaceutică în farmacie.		
6.1. Există dosarul standard (anexă). Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6.2. Se realizează evaluarea personalului cu privire la implementarea procedurilor. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6.3. Există completate la zi înregistrările privind temperatura și umiditatea în spațiile de depozitare a medicamentelor, substanțelor și a altor produse de sănătate. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6.4. Există completate la zi graficul de lucru, graficul de curățenie; există procese-verbale de executare a dezinsecției și deratizării. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	

Tema de evaluare	Punctaj	Punctaj acordat la evaluare
6.5. Farmacia deține procese-verbale de distrugere a medicamentelor și a altor produse de sănătate, precum și a psihotropelor și a stupefiantelor. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6.6. Farmacia deține procese-verbale de retragere a medicamentelor și a altor produse de sănătate. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
6.7. În farmacie este asigurat accesul la legislația specifică, precum și la alte surse de documentare. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p	
7. Activitatea de receptură este organizată și se desfășoară în conformitate cu Regulile de bună practică farmaceutică. 7.1. În farmacie este asigurată trasabilitatea substanțelor, ambalajelor și preparatului final. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 7.2. În farmacie sunt înregistrate substanțele în registrul de evidență. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 7.3. În farmacie există registru pentru evidența medicamentelor magistrale preparate, completat corect și la zi. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 7.4. Farmacia înregistrează produsele elaborate. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 7.5. Farmacia are norme de etichetare și are stabilită durata de conservare a preparatelor. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	0,5 p 0,5 p 0,5 p 0,5 p 1 p	
8. Eliberarea medicamentelor și a altor produse de sănătate către populație 8.1. Farmaciștii cunosc și respectă modul de eliberare pe bază de prescripție a medicamentelor, inclusiv a celor cu regim special (psihotrope și stupefiante). Măsuri corective <input type="checkbox"/> 8.2. Farmaciștii dau toate informațiile necesare privind o utilizare corectă, sigură și eficace a medicamentului. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 8.3. Farmaciștii cunosc legislația privind eliberarea medicamentelor în regim de urgență. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 8.4. Personalul de specialitate este instruit și informat în ceea ce privește eliberarea medicamentelor fără prescripție (OTC) și a altor produse de sănătate. Măsuri corective <input type="checkbox"/> 8.5. Farmacia asigură accesul liber și neîngrădit al pacientului la caietul de reclamații. Măsuri corective <input type="checkbox"/>	1 p 1 p 1 p 1 p 1 p	

Punctaj maxim: 30 puncte

Punctaj minim: 22 puncte

Întocmită în două exemplare, astăzi,, la sediul Farmaciei

situat în

Farmacistul-șef,

.....

Evaluatori,

.....

.....

Acțiuni corective¹

1. Semnalizare exterioară:

- a) lipsa firmei — se remediază prin instalare în maximum 30 de zile;
 b) inexistența simbolului crucea verde — se remediază prin instalare în termen de maximum 30 de zile.

Responsabil:

- administratorul.

2. Afișaj:

- a) lipsa afișării orarului de funcționare — lipsa acestuia se remediază pe loc;
 b) lipsa listei farmaciilor de gardă — lipsa acesteia se remediază pe loc.

Responsabil:

- farmacistul-șef.

3. Autorizație de funcționare

Autorizația de funcționare corespunde cu situația curentă a farmaciei:

- a) nu are înscrise oficine locale de distribuție — termen de remediere de maximum 3 luni pentru înscrierea officinelor de lucru pe autorizație;
 b) nu are mențiunea corectă în ceea ce îl privește pe farmacistul-șef — termen de remediere de maximum două luni pentru înscriere;
 c) nu are mențiunea corectă în ceea ce privește societatea — termen de remediere de maximum 3 luni pentru înscriere.

Responsabil:

- administratorul.

4. Spațiul farmaciei:

schița farmaciei: dispunerea încăperilor nu asigură fluxul corect al medicamentului și personalului — termen de remediere de maximum 3 luni.

Oficina:

- a) lipsa sistemelor și echipamentelor de asigurare și monitorizare a conservabilității — termen de remediere de maximum 30 de zile;
 b) lipsa înregistrării temperaturii și umidității — remediere pe loc, unde există echipamente.

Depozit:

- a) dacă prin acesta nu se realizează fluxul personalului — termen de remediere de maximum 6 luni;
 b) lipsa sistemelor și echipamentelor de asigurare și monitorizare a conservabilității — termen de remediere de 30 de zile;
 c) lipsa înregistrării temperaturii și umidității — remediere pe loc, unde există echipamente și sisteme;
 d) lipsa aparatelor care asigură conservabilitatea 2—8°C — termen de remediere în maximum 30 de zile;
 e) lipsa înregistrării temperaturii „la rece” — remediere pe loc, acolo unde există aparatură;
 f) lipsa dotării privind siguranța stupefiantelor — termen de remediere în maximum 5 zile;
 g) lipsa delimitării la depozitare între medicamente și alte produse de sănătate — remediere pe loc;
 h) lipsa delimitării la depozitare pentru produsele aflate în carantină și expirate — remediere pe loc.

Receptura-laboratorului:

- a) lipsa sistemelor și echipamentelor de asigurare și monitorizare a conservabilității — termen de remediere în 30 de zile;
 b) lipsa înregistrării temperaturii și umidității — remediere pe loc, acolo unde există echipamente;
 c) lipsa verificării metrologice a aparaturii — termen de remediere în maximum două luni;
 d) lipsa certificatului de calitate pentru apa distilată — termen de remediere în maximum 5 zile;
 e) lipsa înregistrării substanțelor — termen de remediere pe loc;
 f) lipsa înregistrării rețetelor magistrale — termen de remediere pe loc;
 g) lipsa înregistrării produselor elaborate — termen de remediere pe loc;
 h) lipsa termenului de valabilitate la produsele elaborate — termen de remediere pe loc.

Responsabil:

- farmacistul-șef;
 administratorul.

5. Personal de specialitate:

- a) lipsa documentelor legate de profesie: contracte de muncă/persoană fizică independentă — termen de remediere de maximum 30 de zile;
 b) lipsa certificatelor de membru sau a vizei pe anul curent, pentru farmaciștii și asistenții medicali de farmacie — termen de remediere de maximum 5 zile;

¹ Prezentul formular se întocmește în două exemplare, din care unul pentru echipa de evaluatori, iar unul rămâne la farmacia evaluată.

- c) neconcordanță între numărul farmaciștilor angajați și orarul de funcționare declarat — termen de remediere de maximum 30 de zile;
- d) fișele de atribuții ale postului nesemnate — termen de remediere de maximum 24 de ore;
- e) lipsa deciziei de înlocuire a farmacistului-șef — termen de remediere pe loc;
- f) lipsa graficului de lucru al personalului de specialitate — termen de remediere pe loc.
- g) lipsa halatului (farmaciști și asistenți — alb), ecusonului, încălțămintei de incintă — remediere pe loc.

Responsabil:

- farmacist-șef;
- administrator.

6. Implementarea procedurilor:

- a) lipsa procedurilor în format hârtie — termen de remediere în maximum 5 zile;
- b) lipsa dovezilor care să ateste implementarea procedurilor și luarea lor la cunoștință — termen de remediere în maximum 5 zile;
- c) necunoașterea de către personalul de specialitate a procedurilor de lucru și aplicarea lor în practică — termen de reinstruire la nivel de farmacie de maximum 5 zile;
- d) lipsa înregistrărilor privind asigurarea curățeniei în farmacie:
- a. grafic de curățenie — remediere pe loc;
- b. proces-verbal de dezinsecție și deratizare — remediere la prima acțiune;
- e) lipsa proceselor-verbale de distrugere a:
- a. medicamentelor și a altor produse de sănătate — remediere la prima acțiune de distrugere;
- b. psihotropelor și stupefiantelor — remediere la prima acțiune de distrugere;
- f) lipsa proceselor-verbale de retragere a medicamentelor și a altor produse de sănătate — remediere la prima acțiune de retragere;
- g) lipsa accesului personalului de specialitate la legislație și la alte surse de documentare — termen de remediere de maximum 30 de zile.

Responsabil:

- farmacistul-șef.

7. Eliberarea medicamentelor și a altor produse de sănătate:

- a) spațiul de confidențialitate nu este identificabil și accesibil pentru pacienți — termen de remediere în 30 de zile;
- b) lipsa dulapurilor pentru psihotrope și stupefiante — termen de remediere în maximum 5 zile;
- c) lipsa registrului și evidenței la zi privind produsele stupefiante — termen de remediere în maximum 5 zile;
- d) necunoașterea de către personalul de specialitate a informațiilor obligatorii pe care trebuie să le ofere pacienților la eliberarea medicamentelor și a altor produse de sănătate — remediere pe loc;
- e) lipsa caietului de reclamații în oficiu — remediere pe loc;
- f) lipsa registrului de consemnare a reclamațiilor — remediere pe loc;
- g) lipsa afișării în farmacie a drepturilor și obligațiilor pacienților — remediere pe loc.

Responsabil:

- farmacistul-șef.

Întocmit în două exemplare, astăzi,, la sediul Farmaciei,
situat în

Farmacistul-șef,

Evaluatori,

.....

.....

.....

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

